



## **Whitepaper:** Uitleg wetswijziging telecom 2016

“gratis telefoon bij abonnement”



# Voorwoord

In de afgelopen jaren zijn mobiele abonnementen waarbij je een 'gratis' telefoon ontvangt, regelmatig in het nieuws geweest. Telefoonabonnement.nl brengt achtergrondinformatie over het vraagstuk van abonnementen met een 'gratis' telefoon. Op 13 juni 2014 oordeelde de Hoge Raad dat een telefoonabonnement inclusief toestel, met waarde van 250 euro of meer, gezien dient te worden als 'verkoop op afbetaling'. Daarmee oordeelde de Hoge Raad dat de overeenkomst gelijk staat aan een kredietovereenkomst. De telecomsector - gesteund door de politiek - vroeg om tijd om tot een gedragscode te komen die zou voldoen aan de eisen van de Europese wetgeving. Op 13 april 2016 maakte de Minister van Financiën Jeroen Dijsselbloem bekend dat de regels voor kredietverlening van toepassing blijven op de telecomsector. Het is de telecomsector niet gelukt om zelf een effectieve gedragscode voor te stellen.

De bekendmaking van de Minister heeft geleid tot het besluit dat kredieten van 250 euro of meer binnen de telecomsector onder de Wft vallen (de Wet financieel toezicht). Aanbieders van leningen hebben een vergunning nodig van de Autoriteit Financiële Markten (AFM). Het besluit betekent dat de telecomaanbieders bij het aanbieden van een 'gratis' telefoon moeten voldoen aan dezelfde voorwaarden als alle andere kredietverleners, zoals banken en creditcard maatschappijen.

Jij en ik hebben hier in zoverre mee te maken dat degene die in de toekomst een telefoonabonnement met telefoon afsluit, rekening moet houden met een aantal dingen. In de toekomst zal je voor een toestel, van 250 euro of meer, loongegevens moeten tonen en daarmee aantonen dat je de lasten kunt dragen. Net zoals een lease overeenkomst heeft de telefoonlening gevolgen voor het totaal dat je kunt lenen. De leningen zullen waarschijnlijk bij het BKR worden ondergebracht. Hierover dient de AFM nog een beslissing te nemen. In dit document lees je hoe deze wijziging tot stand is gekomen, de beweegredenen hierachter en wat dit voor iedereen gaat betekenen.



## Hoofdstuk 1      Het 'gratis' telefoonabonnement in de rechtbank

Er is de afgelopen jaren veel geschreven over de telefoonabonnementen waarbij je een 'gratis' toestel ontvangt. Hierdoor is er nogal wat onduidelijkheid ontstaan over dit uiteindelijke besluit. Een belangrijk deel van de gebeurtenissen komt vanuit de rechtszaal. Ondernemingsrecht advocaat mr. E.C.G. van Loon geeft in zijn blog, voor Asselbergs & Klinkhamer Advocaten te Etten-Leur, een perfect inzicht in de gebeurtenissen. Wij bespreken hier het moment waarop het vraagstuk bij de kantonrechter lag, het moment waarop de Hoge Raad oordeelde dat een Gratis telefoon gezien moet worden als lening en het moment waarop het vraagstuk voor de derde keer bij de Hoge Raad kwam.

### 1.1      Het telefoonabonnement

Voordat we ingaan op de juridische bespreking is het van belang dat we eerst meer te weten komen over telefonie. Wat wordt er precies verstaan onder een telefoonabonnement?

Er zijn drie verschillende manieren om mobiel te bellen. Je kunt bijvoorbeeld telefoneren met een prepaid kaart. In dat geval koop je een aantal minuten die je daarna verbelt. Om te kunnen bellen moet je een telefoon kopen. Wanneer je een prepaid telefoon koopt, dan betaal je de volledige prijs voor dit toestel in een keer. De meeste prepaid consumenten kiezen dan ook voor goedkope basic toestellen. Een andere vorm is het telefoonabonnement, je sluit dan voor 12 of 24 maanden een abonnement af waarbinnen je kunt bellen. Providers willen het liefst een abonnement verkopen. Bij abonnementen verbindt de klant zich voor langere tijd aan de provider. Binnen de abonnementen zijn er twee soorten. Je kunt een sim-only abonnement afsluiten en een abonnement met toestel.

Telefoons zijn dure apparaten. Providers hebben daarom een slimme manier bedacht om de consument (en daarmee zichzelf) te kunnen helpen met het beperken van de hoge eenmalige koste. Ze kwamen met het idee om de telefoon direct aan de consument te geven en de prijs van het toestel te verrekenen in het mobiele abonnement.

Aangezien de populariteit van het mobiel bellen de afgelopen jaren enorme gestegen is, gingen steeds meer mensen mobiel bellen. Technisch zijn de telefoons uitgegroeid tot volwaardige computers. Hierdoor werd de aankoopprijs van dergelijke toestellen steeds hoger. In 1999 sprak men al over toestellen van 1.000 guldens. Tegenwoordig zijn toestellen van 800 euro heel normaal. Een dergelijk apparaat prepaid of los kopen wil zeggen dat je het volledige bedrag direct in het begin moet afrekenen. Je kunt er ook voor kiezen om het bedrag gespreid te betalen door een abonnement van 12 tot 24 maanden af te sluiten.

Techniek en de hogere eisen van klanten maakten dat de prepaid verkopen daalden. In 2011 belde bijvoorbeeld nog 50% van de consumenten met prepaid kaarten. In 2015 belt nog maar 15% van de mensen via prepaid toestellen. Het gebruik van de telefoon verandert ook met de jaren. In 1996 was de mobiele telefoon alleen maar te gebruiken voor het bellen en in 2003 kregen mobieltjes toegang tot internet. Nu, in 2016, belt één kwart van onze jeugd niet eens meer. Zij gebruiken alleen nog maar Whatsapp of communiceren via Facebook en andere social media.

Een groot voordeel van het telefoonabonnement was het gegeven dat de drempel voor het gebruik van duurdere technieken werd verlaagd. Men sloot vaak voor 2 jaar een abonnement af en betaalde zo min mogelijk ineens voor de smartphone. Na die twee jaar was men vrij om een ander abonnement af te sluiten. De meeste mensen wilden tegen die tijd hun mobiel vervangen en

vroegen om een verlenging met telefoon of keken rond naar alternatieven. Sommigen deden dit niet en betaalden naar verhouding te veel, maar dat is een andere discussie.

In verband met de veranderende wetgeving en een aantal serieuze zaken die bij het kantongerecht zijn geeindigd, heeft een kantonrechter uit Den Haag het telefoonabonnement vraagstuk voor zich gekregen. Hij wilde antwoord op de vraag of de verkregen telefoon binnen het telefoonabonnement viel of als lening gezien moest worden. In hoofdstuk 1.2 gaan we dieper in op dit onderwerp.

## **1.2 Telefoonabonnement vraagstuk vanuit het kantonrecht**

In 2013 kwam deze op het oog onbelangrijke zaak voor de kantonrechter (ECLI:RBDHA:2013CA3529).

In verband met een betalingsachterstand verlangde een incassobureau de betaling van de volledige abonnementskosten tot het einde van de overeenkomst. De verweerder riep vernietigbaarheid van het telefoonabonnement in. *Zij achtte de telefoonabonnementen in strijd met de geldende wettelijke regels voor koop op afbetaling en het consumentenkrediet.* De partijen waren verdeeld over de vraag: hoe een mobiele telefoonabonnement waarbij tegen betaling in termijnen een mobiele telefoon wordt verstrekt juridische te kwalificeren?

De kantonrechter wist dat verschillende rechters deze vraag op verschillende wijzen hadden beantwoord. Hij oordeelde dan ook dat het van juridisch belang was om één antwoord te vormen op deze vraag. De kantonrechter vroeg de Hoge Raad antwoord te geven op zijn vraag zodat in het vervolg een eenduidig antwoord gegeven kon worden.

## **1.3 Telefoonabonnement vraagstuk voor de Hoge Raad**

Begin 2014 kwam de vraag voor de Hoge Raad. De kantonrechter uit een voorgaande zaak vroeg de Raad om juridische duidelijkheid in verband met het telefoonabonnement waarbij men een telefoon 'krijgt'. Een van de belangrijkste uitgangspunten van de Hoge Raad was het volgende: *“Voor een consument vertegenwoordigt een nieuwe mobiele telefoon in het algemeen, zowel in absolute zin als in verhouding tot de voor het gebruik van telecommunicatiediensten maandelijks te betalen kosten, een aanzienlijke waarde (in het onderhavige geval hadden de telefoons elk een verkoopwaarde van € 475,-).*

*Daarom moet worden aangenomen dat een consument doorgaans tot het afsluiten van een nieuw telefoonabonnement inclusief toestel overgaat mede met het oog op het in eigendom verkrijgen van een dergelijke mobiele telefoon. In het algemeen zal hij, gelet op de waarde van de telefoon, niet (mogen) verwachten dat hij deze daadwerkelijk geheel kosteloos verkrijgt, maar ermee rekening (moeten) houden dat in de overeengekomen maandelijkse betalingen een vergoeding voor de mobiele telefoon is verwerkt.”*

De Hoge Raad merkte daarbij ook op dat het omgekeerde geldt: *“Omgekeerd geldt ook voor de aanbieder dat de door hem gemaakte inkoopkosten voor de mobiele telefoon in het algemeen geheel of voor een (aanzienlijk) gedeelte terugverdiend zullen (moeten) worden uit de door de consument te betalen maandelijkse abonnementskosten.”*

Volgens de Hoge Raad was hier in beginsel sprake van 'koop op afbetaling' en daarmee kwalificeert de overeenkomst zich als een consumentenkrediet (ECLI:NL:HR:2014:1385). Het besluit van de Raad had tot gevolg dat de mobiele provider zich moet conformeren aan de verplichtingen bij het consumentenkrediet. Zij dienen duidelijk inzichtelijk te geven in welk deel van de abonnementskosten voor de 'gratis' telefoon bedoelt zijn en welk deel voor het abonnement. Indirect betekent het ook dat de provider in gebreke is geweest wanneer dit niet

verduidelijkt was in een overeenkomst. In dat geval kan de consument onder de overeenkomst uit komen.

Deze uitspraak is door de media lovend ontvangen, maar in werkelijkheid bracht dit helemaal niet de duidelijkheid waar menigene op had gehoopt. De beslissing van de Hoge Raad verschaftte iets meer duidelijkheid over het abonnement. Maar het bleef nog onduidelijk wat de gevolgen zouden zijn van het succesvol vernietigen van een abonnement. Daarover wilde een andere kantonrechter duidelijkheid en zo kwam het 'gratis' telefoonabonnementen vraagstuk opnieuw bij de Hoge Raad terecht. De Hoge Raad werd gevraagd naar de gevolgen van de vernietiging.

#### **1.4 Tweede bezoek telefoonabonnementen vraagstuk bij de Hoge Raad**

In februari 2016 boog de Hoge Raad zich opnieuw over het 'gratis' telefoonabonnement vraagstuk. In het arrest (ECLI:NL:HR:2016:236) beantwoordt de Hoge Raad enkele vragen van de kantonrechter. De kantonrechter vroeg de Hoge Raad: *hoe moet worden omgegaan met de afwikkeling van een nietige of vernietigde overeenkomst?*

In dit arrest bevestigt de Hoge Raad dat een abonnee bij vernietiging van de overeenkomst, het verkregen toestel terug dient te geven. Echter, dit hoeft volgens de Hoge Raad niet perse in de originele staat. Mocht de abonnee niet in staat zijn om het toestel te retourneren of dat simpelweg niet wil doen, dan zal de abonnee de waarde van het toestel moeten vergoeden. Wanneer het abonnement nietig wordt verklaard dient ook de mobiele provider datgene terug te geven wat hij van de abonnee heeft ontvangen. Om die reden moet altijd worden bepaald welk deel van de abonnementskosten samenhangen met de afbetaling van de telefoon.

#### **1.5 Conclusie**

Uit het bovenstaande arrest volgen enkele conclusies. Zo blijkt ten eerste dat de telefoonabonnementen waarbij de abonnee een telefoon krijgt, die in het verleden als één geheel zijn afgesloten, niet langer meer onder dezelfde noemer verkocht mogen worden. Providers dienen hun abonnementskosten duidelijk te splitsen naar het abonnementsdeel en het telefoondeel.

Een tweede belangrijke conclusie is dat de 'gratis' telefoonverschaffing in feite een lening betreft van de provider aan de abonnee. Deze conclusie heeft tot gevolg dat een nieuwe telefoon van meer dan 250 euro gezien wordt als een lening die onder de Wft valt. De Wft vereist meer administratieve handelingen bij het afsluiten van een lening dan de normale overeenkomst. Leningen vanaf 250 euro vallen onder de Wft regels.

Vanuit de conclusie dat de telefoonabonnementen onder de Wft regels vallen, volgt een andere belangrijke conclusie. De telecomaandieners zullen in het vervolg een extra administratieve controle moeten doen. Uiteraard geldt dit alleen bij de verkoop van telefoons boven de 250 euro. De verstrekker van een lening moet controleren of degene aan wie hij de lening verstrekt die lening kan dragen. Dit gaat waarschijnlijk gebeuren in samenwerking met het BKR.

## Hoofdstuk 2      Gevolgen Hoge Raad besluiten

De beslissingen van de Hoge Raad leidden ertoe dat er iets moest gebeuren met het 'gratis' telefoonvraagstuk. De Raad had immers geoordeeld dat de telefoon die de abonnee 'krijgt' bij zijn abonnement gezien moeten worden als lening. Voor leningen vanaf 250 euro gelden de regels van de Wft. De wet schrijft daarnaast strikte regels voor aan iedereen die een lening 'verkoopt'. De politiek werd hierbij betrokken, samen met de gezamenlijke providers en de Autoriteit Consumenten en Markt (ACM). Gaandeweg hebben de providers hun abonnementsvormen gewijzigd en tegenwoordig zijn de kosten van het abonnement duidelijk uitgesplitst.

### 2.1 Politiek

De politiek heeft de telecomsector de kans gegeven om samen met de ACM tot een gedragscode te komen. Zowel door de telecomsector als door de ACM en ambtenaren van het ministerie van Financiën is intensief gezocht naar een gedragscode. Er is geen overeenstemming bereikt en daarop heeft Minister Dijsselbloem het overleg beëindigd en zijn besluit kenbaar gemaakt 13 april 2016:

*"Ik respecteer de inspanningen die door de telecomsector en de ACM zijn geleverd. Naar aanleiding van het bovenstaande ben ik evenwel tot de conclusie gekomen dat de voorstellen die door de sector zijn ingediend niet kunnen leiden tot de verlening van een vrijstelling van de regels voor kredietverlening uit de Wft."*

Vervolgens legt hij het traject dat volgt uit:

*"Het voorgaande betekent dat de Wft van toepassing blijft en de AFM, voor zover nodig, zal kunnen gaan aansturen op de naleving van deze regels. Ik ga er vanuit dat de AFM daarbij zowel de belangen van de consument als ook de belangen van de aanbieders in ogenschouw zal nemen. Er is reeds geruime tijd sprake van een gedoogsituatie en consumenten moeten zo snel als redelijkerwijs mogelijk de bescherming genieten die door de wet- en regelgeving wordt geboden. De telecomsector zal echter nog een redelijke termijn moeten krijgen om haar praktijk om te vormen naar de eisen die bij of krachtens de Wft zijn gesteld. De AFM zal dit proces zorgvuldig vormgeven."*

Hiermee kwam de bal bij de AFM te liggen.

### 2.2 Toezicht door de AFM

Nadat de Hoge Raad op 13 juni 2014 al had bepaald dat telefoonkredieten onder de Wft vallen heeft de telecomsector de tijd gekregen een gedragscode te formuleren. Pas vanaf 13 april 2016 vallen de telefoonabonnementen officieel onder het toezicht van de AFM. Een dag na het bericht van de Minister van Financiën gaf de AFM iets meer inzicht in de definitie van dit toezicht.

*"Doordat deze vorm van kredietverlening (koop op afbetaling van de mobiele telefoon) onder toezicht van de AFM valt, zijn er regels van toepassing. Als een consument de mobiele telefoon in meerdere termijnen wil betalen, moet bij een telefoon van meer dan € 250 onder meer informatie worden ingewonnen over zijn of haar inkomen. Ook wordt gekeken of de consument al schulden heeft. Hierdoor kan kredietverlening op een meer verantwoorde wijze plaatsvinden. De consument moet door de telecomaandier duidelijk worden geïnformeerd over het telefoonkrediet en de kosten. De consument merkt dit doordat de kosten voor het krediet voor de mobiele telefoon apart vermeld worden. De prijzen van mobiele telefoons met en zonder abonnement worden hierdoor beter*

*vergelijkbaar. Telefoonkredieten vanaf € 250 worden geregistreerd bij het BKR of bij een alternatief stelsel van kredietregistratie (zoals Preventel)."*

### **2.2.1 Abonnement onder toezicht van de AFM**

Niet alle abonnementen vallen onder het toezicht van de AFM. Dit toezicht geldt alleen voor abonnementen waarin een telefoon is opgenomen met een waarde van tenminste € 250,00. Het toezicht heeft slechts invloed op het deel van het abonnement dat bedoelt is voor de telefoon. Dit toezicht geldt dus niet voor de abonnementen zelf, gebruik van data, SMSjes en bellen. Ook is er geen sprake van Wft regels bij het afsluiten van telefoonabonnementen met een toestelwaarde tot en met € 249,99.

### **2.2.2 Heeft een telecomwinkel nu een vergunning nodig?**

De AFM beantwoordt deze vraag niet met 100% zekerheid. De AFM verwacht dat bijna alle bemiddelaars een vrijstelling van de vergunningplicht hebben omdat zij voldoen aan de vereisten. Enkele van deze vereisten zijn: dat er slechts wordt bemiddeld in telefoonkrediet, dat de krediet looptijd niet langer is dan de economische levensduur van het toestel en dat de bemiddelaar de consument niet adviseert over het krediet.

### **2.2.3 Veranderingen voor de consument**

De Wft is in het leven geroepen om de consument te beschermen en om het ontstaan van problematische schulden te voorkomen. De wet heeft strikte regels voor de reclame-uitingen van telecomaanhouders. Zij mogen niet misleidend zijn en het aanbieden van 'gratis' mobiele telefoons is uit den boze. De consument dient volledig te worden geïnformeerd over de kosten van zijn abonnement en ook het telefoonkrediet en de daaruit volgende kosten. Je merkt dit nu al wanneer je een telecomwinkel binnen loopt. Je ziet dat de kosten voor het abonnement en voor de mobiele telefoon apart moeten worden weergegeven.

Een ander gevolg van de Wft regelgeving voor consumenten is het afsluiten van een 'telefoonlening'. Vanaf nu dient dit volgens de regels gesteld door de Wft te verlopen. Als consument zal je dan ook gegevens over je inkomen en woonlasten moeten verstrekken. Vanuit die gegevens moet de aanbieder van het telefoonkrediet onderzoeken of je de nieuwe lasten wel kunt dragen. Dit geldt natuurlijk alleen als je een telefoon boven de 250 euro binnen je abonnement aanschaft.

### **2.2.4 Registratie van kredieten bij het BKR**

Vanuit de Wft is vastgesteld dat kredieten vanaf 250 euro moeten worden geregistreerd. Het AFM geeft nog geen uitsluitsel of dit bij BKR of een alternatief stelsel van kredietregistratie (zoals Preventel) moet plaatsvinden. Het is van belang dat kredietverstrekkers deze gegevens kunnen opvragen, zodat zij kunnen zien of (en hoeveel) een consument al heeft geleend. Alleen met deze kennis is een verantwoorde lening af te sluiten.

Dit betekent dat alle kredieten geregistreerd moeten worden. Op dit moment gebruiken de meeste providers Preventel.

## **2.3 Overgangstermijn Telecomsector**

De minster heeft in zijn brief aan de Tweede Kamer aangegeven dat de telecomsector een redelijke termijn dient te krijgen om te voldoen aan de eisen in de Wft. Op 14 april 2016 geeft de AFM aan dat zij op korte termijn zal vaststellen hoe lang deze termijn is. De AFM houdt hierbij rekening met de

bescherming van consumenten en ook de belangen van de telecomsector. De verwachting is dat per 1 december 2016 alle telecomaanbieders volledig aan de nieuwe wet moeten voldoen.

Het blijft voorlopig onzeker wat de AFM zal bepalen. Het is nu wel duidelijk dat de telecomsector onder de Wft regels valt, maar wat dit daadwerkelijk inhoudt voor de sector is nog onbekend. Recent heeft de bankensector bijvoorbeeld een enorme administratieve inhaalslag gehaald als gevolg van de nieuwe Wft regels en de handhaving hiervan. Het blijft dus behoorlijk spannend wat de exacte gevolgen zullen zijn voor de sector.

Je ziet dat in tussentijd de providers op deze onzekerheid hebben gereageerd door hun incassobureaus terug te roepen tot nader orde. Ook zijn er enkele partijen die zich hebben opgeworpen om namens een groot aantal abonnees een proces tegen de gezamenlijke providers te beginnen.

Raadpleeg voor meer informatie de website van het AFM.



## **Hoofdstuk 3      Huidige telecommarkt en toekomst**

Om te kunnen bellen heb je wel een telefoon nodig, en die kun je op verschillende manieren verkrijgen. Je koopt het toestel los in de (online) winkel of je verkrijgt het toestel bij je abonnement. In Europa worden door de verschillende providers verschillende abonnementsvormen aangeboden waarbij je een toestel verkrijgt. De abonnementsvormen zijn afhankelijk van land en provider.

### **3.1    De relatie tussen toestel en abonnement**

Tijdens de zitting van de Hoge Raad heeft men een belangrijk onderzoek benoemd, getiteld “Mobile Handset Acquisition Models” door het OECD, Organisation for Economic Co-operation and Development.

Dit onderzoek gaat in op de verhouding tussen de prijzen voor mobiele communicatiediensten en een aantal van de meest populaire toestellen, gebruikt voor toegang tot deze diensten. Dit heeft tot doel om een beter inzicht te verkrijgen in de businessmodellen in verschillende landen. Er werd tevens gekeken naar de invloed van de modellen op het onderling vergelijken van de prijzen.

#### Onderzoeksresultaten

Het onderzoek toont een aantal voordelen aan gebundelde smartphone kortingen. In het bijzonder geldt dit voor het uitgeven van populaire smartphones en de invloed hiervan bij het vormgeven van de concurrentiedynamiek in de mobiele markt. Uit het onderzoek blijken met name de voordelen vanuit het perspectief van de providers. Zo wordt het behouden van klanten en de invoering van nieuwe netwerktechnologieën, zoals 3G en 4G, gestimuleerd. Op deze manier wordt een bijdrage geleverd aan de economische en sociale ontwikkeling.

Het onderzoek benadrukt dat deze abonnementsvormen het vermogen van de consument om over te schakelen naar andere providers drastisch verkleint. Het OECD beleid zegt hierover het volgende:

*“De tijd en kosten in verband met het schakelen tussen verschillende diensten door de consument moet worden geminimaliseerd. Bijvoorbeeld, de opzeggingstermijnen voor het beëindigen van contracten, of de 'lock in' periode voor mobiele telefoons moet worden beperkt ter vergemakkelijking van het schakelen tussen diensten.”*

De onderzoekers concluderen dat de abonnementsvormen inclusief een telefoon zeker voordelen hebben als het gaat om de ontwikkeling van de telecommarkt. Toch geven zij aan dat de constructie consumenten onnodig beperkt en raden zij een abonnementsvorm aan waarbij de telefoon apart wordt opgenomen. Zo blijft het voor de consument toch mogelijk te wisselen van provider.

### **3.2    Gevolgen voor ‘Gratis’ telefoonabonnementen onder Wft**

Een van de redenen dat de telefoonabonnementen onder de aandacht zijn gekomen is de schuldenproblematiek. Die problematiek moet worden beperkt en het liefst voorkomen.

Veel mensen willen juist de mogelijkheid hebben om bij hun abonnement ook een nieuw toestel aan te schaffen. Maar niet iedereen heeft de mogelijkheid of is bereid om hiervoor het volledige bedrag in één keer te betalen. Iedereen zal vanaf het moment dat de AFM de nieuwe plannen duidelijk heeft gemaakt, geconfronteerd worden met een nieuwe administratieve controle.

Voor de normale abonnee verandert er nauwelijks iets. Uiteraard zijn de abonnementen duidelijker opgesplitst in het abonnementsdeel en de lening. Het afsluiten van een nieuw abonnement zal vanaf een bepaald leenbedrag wel volgens strengere regels verlopen. Je dient loongegevens te overhandigen en er wordt waarschijnlijk gekeken naar je BKR registratie.

Wil je een abonnement afsluiten dan verandert er niets. Wil je een telefoon bij je abonnement dan hangt het er vanaf hoeveel je voor dit toestel moet betalen. Er zullen verschillende constructies aangeboden worden in de toekomst. Het hangt er vanaf of je meer of minder dan 250 euro dient te lenen bij de provider.

Is je telefoon minder dan 250 euro waard? Of betaal je bij zodat het restbedrag onder de 250 euro blijft? Dan verandert er niets. Wil je een toestel van 250 euro of meer, dan zul je voor het afsluiten van dit abonnement moeten voldoen aan enkele vereisten. Er zal moeten worden aangetoond dat de nieuwe maandlasten gedragen kunnen worden.

Wil je meer informatie over wat de wijzigingen voor jou betekenen, neem dan contact op met je provider. Zij kunnen exact vertellen wat in jouw geval de gevolgen zijn.

### 3.3 Onze verwachting van de toekomst

Dat er iets gaat veranderen is duidelijk. De telecommarkt wordt door deze wetswijziging flink onder handen genomen en de exacte impact is lastig in te schatten. De afgelopen jaren is al duidelijk geworden dat mensen vaker genoeg nemen met een iets goedkopere telefoon in plaats van het nieuwste vlaggenschip. Dat iedereen per sé de nieuwste iPhone of Samsung Galaxy moest hebben is verleden tijd en we nemen vaker genoeg met een midrange smartphone of het vlaggenschip van vorig jaar. Deze trend zal in onze ogen doorzetten. Providers gaan hier op een slimme manier op inspelen.

Providers kunnen een toestel tot een bedrag van € 249,99 zonder BKR registratie en bijkomstige administratieve werkzaamheden verkopen in combinatie met een abonnement. Wij verwachten dan ook dat er speciale toestelbundels gaan komen van ongeveer € 10,- per maand over een periode van 24 maanden. Het resterende bedrag dat nodig is voor dat specifieke toestel zal dan via een eenmalige bijdrage moeten worden betaald. Om het duidelijker te maken hebben we hieronder twee voorbeelden voor je op een rij gezet:

#### **Voorbeeld 1:**

Kees wilt graag een Samsung Galaxy S6 kopen. Het toestel is los verkrijgbaar vanaf € 433,-. Hij besluit een abonnement af te sluiten. Het telefoonabonnement bestaat uit twee delen. Een bel/sms/data abonnement en een toestelabonnement. Kees betaalt voor het bel/sms/data abonnement € 20,- per maand. Om de eenmalige kosten voor zijn toestel te drukken besluit hij een toestelabonnement erbij af te sluiten voor € 10,- per maand. De totale kosten zijn dan € 30,- per maand voor zijn abonnement en een eenmalige bijdrage voor zijn toestel van: € 193,-.

#### **Voorbeeld 2:**

Irma wilt graag de nieuwste iPhone kopen. Het toestel kost los € 749,-. Ook Irma kiest ervoor om een abonnement van € 20,- per maand af te sluiten. Bij een toestelabonnement van € 10,- per maand zou Irma nog € 509,- moeten bijbetalen voor het toestel. Irma besluit daarom de volledige toestelkosten op te nemen in haar abonnement en deze kosten verspreid te betalen over 24 maanden. Dit totale bedrag wordt als lening gezien. Irma zal hiervoor een registratie bij het BKR krijgen en aan moeten tonen dat ze de financiële last hiervan kan dragen.

In de praktijk zullen met name leveranciers van de duurdere toestellen hinder ondervinden van de handhaving van deze wet. Voor de goedkopere en mid-range toestellen zal een eenmalige bijbetaling wellicht voor de meeste consumenten wellicht nog haalbaar zijn. Wanneer er echter 500 euro bijbetaald dient te worden, bestaat de kans dat consumenten een en ander nog eens heroverwegen.

**Neem contact met ons op via:**

**Bereik ons via:**

0318 – 24 00 60

[info@telefoonabonnement.nl](mailto:info@telefoonabonnement.nl)

**Postadres:**

Pieter de Hooghstraat 156

6717 PZ Ede

**Bereikbaar tijdens**

Werkdagen van 09:00 uur tot 22:00 uur

**[www.telefoonabonnement.nl](http://www.telefoonabonnement.nl)**